



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Rijeci
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 6. P-126/2023-72

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u parničnom predmetu tužitelja JASMINKE ŠMITRAN iz Rijeke, Hegedušićeva 3, OIB: 88153791067, kojeg zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatar, Valentina Vižintin, Marko Komorski, Ana Ilić i Soča Fruk Morina iz Rijeke, Jadranski trg 4/II protiv tuženika MILORADA ŠMITRANA vl. obrta INSTALATER u stečaju iz Rijeke, Bartola Kašića 8a, OIB: 19773574927 (Rijeka, Hegedušićeva 3), kojeg zastupa stečajni upravitelj Darko Zorc, a kojeg zastupaju odvjetnice iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Trošelj & Zorc iz Rijeke, Agatićeva 6/II, radi utvrđenja i izlučenja iz stečajne mase, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 13. rujna 2023. u prisutnosti punomoćnika stranaka, objavljene 13. listopada 2023.

presudio je

- I. Utvrđuje se da je tužiteljica JASMINKA ŠMITRAN iz Rijeke, Hegedušićeva 3, OIB: 88153791067 suvlasnica u ½ dijela sljedećih nekretnina:
 - 113/125 dijela kč.br. 1005/14 – šuma površine 254 m², upisana u zk.ul. broj 3346 k.o. Srdoči;
 - kč.br. 203/9 – dio kuće i dvorište površine 884 m², upisana u zk.ul. broj 4381 k.o. Plase;
 - jednosoban stan br.1. u prizemlju koji se sastoji od jedne sobe, kuhinje, nužnika u ukupnoj površini od 54,80 m², u zgradi u Rijeci, u ul. F. Supila 12, sagrađenoj na kč.br. 968, zk.ul. broj 2977, poduložak broj 1520 k.o. Rijeka (sada zk.ul. broj 12529 k.o. Rijeka, E-2);
 - peterosobni stan br. 2 na prvom katu ulaz1 koji se sastoji od pet soba, kuhinje, kupaonice, nužnika, hodnik ukupne površine 124,78 m², u zgradi u Rijeci, u ul. F. Supila 12, sagrađenoj na kč.br. 968, zk.ul. broj 1267, poduložak broj 2361 k.o. Rijeka; (sada zk.ul. broj 12529 k.o. Rijeka, E-3);
 - četverosobni stan broj 03 na prvom katu, koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje, kupaonice, hodnika, u ukupnoj površini od 110,96 m², u zgradi u Rijeci, u ul. F. Supila 12, sagrađenoj na kč.br. 968, zk.ul. broj 2980, poduložak broj 4313 k.o. Rijeka, (sada zk.ul. broj 12529 k.o. Rijeka, E-4);

- kč.br. 968 – dio kuće br. 12 u ulici Municipio, na II. katu stan prema jugu, koji se sastoji od 4 sobe, sobice, kuhinje, hodnika i nužnika ispod stepenica, na nenastanljivom tavanu prema prema jug i ostali zajednički dijelovi zgrade, upisano u zk.ul. broj 2979 k.o. Rijeka, (sada zk.ul. broj 12529 k.o. Rijeka, E-5);
 - četverosobni stan broj 5 na drugom katu, koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje, nužnika i hodnika, ukupne površine od 111,50 m², u zgradi u Rijeci, u ul. F. Supila 12, sagrađenoj na kč.br. 968, zk.ul. broj 4654, poduložak broj 546 k.o. Rijeka, (sada zk.ul. broj 12529 k.o. Rijeka, E-1);
 - etaža 103/1000 – poslovni prostor br.1. u prizemlju koji se sastoji od tri ureda i WC-a, ukupne površine 61,33 m² – na kč.br. 1005/1 – stambeno-poslovna zgrada i dvorište površine 782 m², sve upisano u zk.ul. broj 3179, poduložak broj 1, k.o. Srdoči;
 - etaža 150/1000 – poslovni prostor broj 2 u prizemlju, koji se sastoji od četiri ureda, hodnika, čajne kuhinje i wc-a ukupne površine 89/19 m² – na kč.br. 1005/1 – stambeno-poslovna zgrada i dvorište površine 782 m², sve upisano u zk.ul. broj 3179, poduložak broj 2, k.o. Srdoči;
 - etaža 96/1000 – stan broj 4 na drugom katu koji se sastoji od kuhinje s blagovaonicom, dnevnog boravka, sobe, kupaone s WC-om, hodnika, ostave i lođe ukupne površine 57,36 m² – na kč.br. 1005/1 – stambeno-poslovna zgrada i dvorište površine 782 m², sve upisano u zk.ul. broj 3179, poduložak broj 6, k.o. Srdoči;
 - etaža 211/1000 – poslovni prostor broj 3 u potkrovlju, koji se sastoji od tri ureda, kupaone sa wc-om i Wc-a ukupne površine 125/82 m² – na kč.br. 1005/1 – stambeno-poslovna zgrada i dvorište površine 782 m², sve upisano u zk.ul. broj 3179, poduložak broj 9, k.o. Srdoči.
- II. Izdvajaju se iz stečajne mase tuženika MILORADA ŠMITRANA vl. obrta INSTALATER iz Rijeke, Bartola Kašića 8a, OIB: 19773574927, nekretnine u ½ dijela:
- 113/125 dijela kč.br. 1005/14 – šuma površine 254 m², upisana u zk.ul. broj 3346 k.o. Srdoči;
 - kč.br. 203/9 – dio kuće i dvorište površine 884 m², upisana u zk.ul. broj 4381 k.o. Plase;
 - jednosoban stan br.1. u prizemlju koji se sastoji od jedne sobe, kuhinje, nužnika u ukupnoj površini od 54,80 m², u zgradi u Rijeci, u ul. F. Supila 12, sagrađenoj na kč.br. 968, zk.ul. broj 2977, poduložak broj 1520 k.o. Rijeka (sada zk.ul. broj 12529 k.o. Rijeka, E-2);
 - peterosobni stan br. 2 na prvom katu ulaz1 koji se sastoji od pet soba, kuhinje, kupaonice, nužnika, hodnik ukupne površine 124,78 m², u zgradi u Rijeci, u ul. F. Supila 12, sagrađenoj na kč.br. 968, zk.ul. broj 1267, poduložak broj 2361 k.o. Rijeka; (sada zk.ul. broj 12529 k.o. Rijeka, E-3);
 - četverosobni stan broj 03 na prvom katu, koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje, kupaonice, hodnika, u ukupnoj površini od 110,96 m², u zgradi u Rijeci, u ul. F. Supila 12, sagrađenoj na kč.br. 968, zk.ul. broj 2980, poduložak broj 4313 k.o. Rijeka, (sada zk.ul. broj 12529 k.o. Rijeka, E-4);
 - kč.br. 968 – dio kuće br. 12 u ulici Municipio, na II. katu stan prema jugu, koji se sastoji od 4 sobe, sobice, kuhinje, hodnika i nužnika ispod stepenica, na nenastanljivom tavanu prema prema jug i ostali zajednički dijelovi zgrade, upisano u zk.ul. broj 2979 k.o. Rijeka, (sada zk.ul. broj 12529 k.o. Rijeka, E-5);
 - četverosobni stan broj 5 na drugom katu, koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje, nužnika i hodnika, ukupne površine od 111,50 m², u zgradi u Rijeci, u ul. F.

Supila 12, sagrađenoj na kč.br. 968, zk.ul. broj 4654, poduložak broj 546 k.o. Rijeka, (sada zk.ul. broj 12529 k.o. Rijeka, E-1);

- etaža 103/1000 – poslovni prostor br.1. u prizemlju koji se sastoji od tri ureda i WC-a, ukupne površine 61,33 m² – na kč.br. 1005/1 – stambeno-poslovna zgrada i dvorište površine 782 m², sve upisano u zk.ul. broj 3179, poduložak broj 1, k.o. Srdoči;

- etaža 150/1000 – poslovni prostor broj 2 u prizemlju, koji se sastoji od četiri ureda, hodnika, čajne kuhinje i wc-a ukupne površine 89/19 m² – na kč.br. 1005/1 – stambeno-poslovna zgrada i dvorište površine 782 m², sve upisano u zk.ul. broj 3179, poduložak broj 2, k.o. Srdoči;

- etaža 96/1000 – stan broj 4 na drugom katu koji se sastoji od kuhinje s blagovaonicom, dnevnog boravka, sobe, kupaone s WC-om, hodnika, ostave i lođe ukupne površine 57,36 m² – na kč.br. 1005/1 – stambeno-poslovna zgrada i dvorište površine 782 m², sve upisano u zk.ul. broj 3179, poduložak broj 6, k.o. Srdoči;

- etaža 211/1000 – poslovni prostor broj 3 u potkrovlju, koji se sastoji od tri ureda, kupaone sa wc-om i Wc-a ukupne površine 125/82 m² – na kč.br. 1005/1 – stambeno-poslovna zgrada i dvorište površine 782 m², sve upisano u zk.ul. broj 3179, poduložak broj 9, k.o. Srdoči.

III. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci u ½ dijela slijedećih nekretnina zk.ul. broj 3346 k.o. Srdoči; zk.ul. broj 4381 k.o. Plase; zk.ul.broj 2977, poduložak broj 1520 k.o. Rijeka (sada zk.ul. broj 12529 k.o. Rijeka, E-2); zk.ul. broj 1267, poduložak broj 2361 k.o. Rijeka (sada zk.ul. broj 12529 k.o. Rijeka, E-3); zk.ul. broj 2980, poduložak broj 4313 k.o. Rijeka (sada zk.ul. broj 12529 k.o. Rijeka, E-4); zk.ul. broj 2979 k.o. Rijeka (sada zk.ul. broj 12529 k.o. Rijeka, E-5); zk.ul.broj 4654, poduložak broj 546 k.o. Rijeka; zk.ul. broj 3179 (sada zk.ul. broj 12529 k.o. Rijeka, E-1), poduložak broj 1 k.o. Srdoči; zk.ul. broj 3179, poduložak broj 2 k.o. Srdoči; zk.ul. broj 3179 poduložak broj 6 k.o. Srdoči; zk.ul. broj 3179, poduložak broj 9 k.o. Srdoči upisati brisanje zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom koja zabilježba je provedena pod poslovnim brojem Z-7332/12.

IV. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu kojim tužiteljica traži utvrđenje da je suvlasnica nekretnina popisanih u t. I. izreke u preostalih ½ dijela te u dijelu kojim traži izdvajanje iz stečajne mase preostalih ½ dijela nekretnina te brisanje zabilježbe iz t. III. na preostalih ½ dijela nekretnina.

V. Svaka stranka snosi svoje troškove.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 25. listopada 2013. podnijela tužbu pred ovim sudom protiv tuženika radi utvrđenja i izlučenja iz stečajne mase. Obrazlaže da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak temeljem rješenja ovoga suda poslovni broj St-256/2013 od 16. svibnja 2013. Tužiteljica je u braku s tuženikom te su isti 19. kolovoza 2012. sklopili Ugovora o diobi bračne stečevine i reguliranju međusobnih odnosa, na kojem Ugovoru su ovjerali svoje potpise 13. lipnja 2013. kod javnog bilježnika Gordane Legović pod poslovnim brojem OV-1983/13. Odredbom čl. 3. Ugovora ugovoreno je da u diobi bračne stečevine tužiteljici pripadaju u samovlasništvo nekretnine pobliže označene u izreci presude. Tužiteljica nije ishodila upis prava vlasništva na predmetnim nekretninama, iako je u Ugovoru tužitelj u čl. 4. st. 1. tužiteljici za to dao izričito odobrenje. U međuvremenu je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci na svim naprijed opisanim nekretninama upisana zabilježba pokretanja stečajnog postupka nad tuženikom koja je provedena rješenjem poslovni broj Z-7332/13.

Poziva se na odredbu čl. 79. st. 1. Stečajnog zakona te ističe kako tužiteljica nije stečajni vjerovnik, no 13. lipnja 2013. obavijestila je stečajnog upravitelja tuženika o izlučnom pravu odnosno da predmetne nekretnine ne ulaze u stečajnu masu tuženika. Stoga predlaže da sud prihvati tužbeni zahtjev.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da tužiteljica svoj tužbeni zahtjev temelji na Ugovoru od 19. kolovoza 2012., na kojem su potpisi ovjereni tek 13. lipnja 2013. Tuženik smatra da se u konkretnom slučaju radi o nedopuštenom raspolaganju stranaka, a najvjerojatnije i o pravnom poslu koji je sklopljen nakon otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, imajući u vidu datum ovjere potpisa na spornom Ugovoru. Smatra da je Ugovor ništetan te ističe da to proizlazi iz sadržaja prokaznog popisa imovine stečajnog dužnika od 9. svibnja 2013. u kojem su potpisane upravo nekretnine koje su predmet ovog postupka. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3. Ovaj sud je presudom poslovni broj P-2847/2013-16 od 22. prosinca 2014. (stranica 140-147 spisa) odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-1517/2015-2 od 16. studenog 2017. ukinuo citiranu presudu (u t. I. i II.) i predmet vratio ovome sudu na ponovno suđenje (stranica 160-163 spisa). Nadalje, ovaj sud je presudom poslovni broj P-52/2018-30 od 20. srpnja 2018. (stranica 292-298 spisa) prihvatio tužbeni zahtjev. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je presudom poslovni broj PŽ-5724/2018-3 od 18. veljače 2020. potvrdio citiranu presudu (stranica 323-327 spisa).

4. Vrhovni sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj Rev 1166/2020-2 od 22. studenog 2022. (zaprimljeno kod ovog suda 13. veljače 2023.) prihvatio tuženikovu reviziju te ukinuo presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18. veljače 2020. i presudu ovoga suda od 20. srpnja 2018. (stranica 415-423 spisa). Prethodno je tuženiku dopušteno podnošenje revizije protiv odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18. veljače 2020. zbog pravnog pitanja: "Ima li pravnu snagu bračni ugovor na kojem nisu ovjereni potpisi stranaka?"

5. U ponovljenom postupku sud je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju koja je priložena spisu te saslušanjem tužiteljice Jasminke Šmitran (iskaz na stranici 483-485 spisa) i tuženika Milorada Šmitrana (iskaz na stranici 485-486 spisa) utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, "Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22.)

6. Na temelju izvedenog dokaznog postupka sud utvrđuje slijedeće:

7. Predmet spora je tužiteljin zahtjev za utvrđenje da je vlasnica nekretnina koje su predmet Ugovora o diobi bračne stečevine i reguliranju međusobnih odnosa od 19. kolovoza 2012. (stranica 8-12 spisa), zahtjev za izdvajanje tih nekretnina iz tuženikove stečajne mase te zahtjev da se naloži zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci upis brisanja zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom u odnosu na te nekretnine. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

8. U konkretnom slučaju nije sporno da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak na temelju ovosudnog rješenja poslovni broj St-256/2013 od 16. lipnja 2013., kao i da su predmetne nekretnine ušle u stečajnu masu tuženika, što je sud utvrdio uvidom u citirano rješenje (stranica 14-17 spisa). Također nije sporno da su tužiteljica i tuženik 19. kolovoza 2012. sklopili Ugovor o diobi bračne stečevine i reguliranje međusobnih odnosa te da su svoje potpise na tom Ugovoru ovjerali 13.

lipnja 2013. kod javnog bilježnika Gordane Legović sa sjedištem u Rijeci pod brojem OV-1983/13, što je sud utvrdio uvidom u Ugovor (stranica 8-13 spisa). Budući da navedene činjenice među strankama nisu sporne, ne treba ih dokazivati sukladno odredbi čl. 221. st. 1. ZPP-a.

9. Prema navodima u tužbi proizlazi da je predmetni zahtjev po svojoj pravnoj prirodi zahtjev za utvrđenje da određena imovina (iz navedenog ugovora) predstavlja bračnu stečevinu, dakle, da se radi o pravu vlasništva bračnih drugova na imovini stečenoj tijekom bračne zajednice koja ne spada u stečajnu masu.

10. Izlučni vjerovnici su osobe koje na temelju svoga stvarnog ili obveznog prava mogu zahtijevati da se neki predmet (stvar ili pravo) izdvoji (izluči) iz stečajne mase iz razloga što ne pripada stečajnom dužniku sukladno odredbi čl. 79. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ-a, "Narodne novine" broj 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12. i 45/13.). Tužiteljica je kao izlučni vjerovnik dužna dokazati da predmetne nekretnine ne spadaju u stečajnu masu, te da ima valjanu pravnu osnovu zahtijevati predaju (izlučenje) nekretnina iz stečajne mase tuženika. Takvu pravnu osnovu stječe kada se ispune pretpostavke za primjenu zakonske presumpcije o stjecanju punopravnog vlasništva. Dakle, tužiteljica je bila dužna dokazati da predmetne nekretnine ne spadaju u imovinu stečajnog dužnika (tuženika) budući da su vlasništvo tužiteljice.

11. Za ocjenu prava vlasništva bračnih drugova na bračnoj stečevini mjerodavni su propisi koji su vrijedili u vrijeme njezina stjecanja (VS RH, Rev 57/05 od 14.12.2005.). Odredbom čl. 361. st. 2. Obiteljski zakon iz 2003. ("Narodne novine" broj 116/03., 17/04., 136/04., 107/07., 57/11., 61/11., 25/13., 75/14. i 5/15., dalje: Obz/03., istovjetna je odredba čl. 363. st. 2. Obiteljski zakon iz 1998. ("Narodne novine" broj 162/98., dalje ObZ/98.) koji je bio u primjeni od 1. srpnja 1999. do 22. srpnja 2003.) koji se primjenjuje u ovom postupku, propisano je da se s danom primjene ovog Zakona ne mijenjaju prava i dužnosti stečeni po prijašnjim propisima. Na temelju navedenih zakonskih odredbi pravni režim imovine bračnih drugova prosuđuje se prema zakonu koji je bio na snazi u vrijeme stjecanja te imovine. Na temelju citirane zakonske odredbe, na imovinu stečenu za vrijeme trajanja bračne zajednice stranaka kad je na snazi bio Zakon o braku i porodičnim odnosima ("Narodne novine" broj: 11/78., 27/78., 45/89., 59/90., 25/94. i 162/98.-dalje: ZBPO) primjenjuju odredbe tog Zakona. Odredom čl. 277. ZBPO propisano je da je imovina koju su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe od te imovine, njihova zajednička imovina, u kojoj se suvlasnički udio svakog bračnog druga određuje prema njegovom doprinosu u stjecanju te imovine sukladno čl. 287. st. 1. ZBPO. Na preostalu predmetnu imovinu, stečenu radom za vrijeme trajanja bračne zajednice nakon stupanja na snagu ObZ/98., odnosno nakon 1. srpnja 1999., primjenjuju se odredbe tog zakona i ObZ/03., koji istovjetno propisuju, da su bračni drugovi su u jednakim dijelovima suvlasnici u bračnoj stečevini, ako nisu drukčije ugovorili.

12. Radi utvrđenja da su predmetne nekretnine stečene za vrijeme trajanja bračne zajednice, sud je izvršio uvid u povijesne izvratke iz zemljišnih knjiga za predmetne nekretnine.

13. Uvidom u povijesni izvadak iz zemljišne knjige za k.č. br. 1005/14 - šuma površine 254 m², upisana u zk. ul. 3346 k.o. Srdoči, sud je utvrdio da ju je tuženik stekao na temelju Ugovora o kupoprodajni nekretnine od 10. listopada 2001. (suvlasnički dio 113/125, stranica 169-174 spisa). Nekretninu oznake k.č. br. 203/9-dio kuće i dvorište površine 884 m², upisana u zk. ul. broj 4381 k.o. Plase, tuženik je

stekao na temelju Ugovora o kupoprodaji od 7. kolovoza 2010. (povijesni izvadak iz zemljišne knjige na stranici 175-179 spisa). Nekretninu-jednosoban stan br. 1. u prizemlju koji se sastoji od jedne sobe, kuhinje, nužnika u ukupnoj površini od 54,80 m², u zgradi u Rijeci, u Ulici F. Supila 12, sagrađenoj na k.č. br. 968, zk. ul. broj 2977, poduložak broj 1520 k.o. Rijeka, tužitelj je stekao na temelju Kupoprodajnog ugovora od 21. lipnja 1996. te se upisao u zemljišnu knjigu 1. srpnja 1996. (povijesni izvadak iz zemljišne knjige na stranici 187-197 spisa). Nekretninu-peterosobni stan br. 2 na prvom katu, ulaz 1, koji se sastoji od pet soba, kuhinje, kupaonice, nužnika, hodnik, ukupne površine 124,78 m² u zgradi u Rijeci, u Ulici F. Supila 12, sagrađenoj na k.č. br. 968, zk. ul. broj 1267, poduložak broj 2361 k.o. Rijeka tužitelj je stekao na temelju Ugovora o prodaji od 18. prosinca 1997. te se upisao u zemljišnu knjigu 14. studenog 2001. (povijesni izvadak iz zemljišne knjige na stranici 198-211 spisa). Nekretninu-četerosobni stan br. 3 na prvom katu, koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje, kupaonice, hodnika, ukupne površine 110,96 m² u zgradi u Rijeci, u Ulici F. Supila 12, sagrađenoj na k.č. br. 968, zk. ul. broj 2980, poduložak broj 4313 k.o. Rijeka tužitelj je stekao temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 25. rujna 2002. te se upisao kao zemljišnoknjižni vlasnik 25. rujna 2002. (povijesni izvadak iz zemljišne knjige na stranici 212-223 spisa). Nekretninu-k.č. br. 968-dio kuće broj 12 u Ulici Municipio, na II. katu, stan prema jugu, koji se sastoji od 4 sobe, sobice, kuhinje, hodnika i nužnika ispod stepenica, na nenastanljivom tavanu prema jugu i ostali zajednički dijelovi zgrade, upisano u zk. ul. 2979 k.o. Rijeka tužitelj je stekao na temelju Kupoprodajnog ugovora od 14. ožujka 2001. te se kao vlasnik upisao u zemljišnu knjigu 15. ožujka 2001. (povijesni izvadak iz zemljišne knjige na listu 224-232 spisa). Nekretninu-četerosobni stan br. 5 na drugom katu, koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje, nužnika i hodnika, ukupne površine 111,50 m² u zgradi u Rijeci, u Ulici F. Supila 12, sagrađenoj na k.č. br. 968, zk. ul. broj 4654, poduložak broj 5461 k.o. Rijeka, tužitelj je stekao na temelju Izjave fiducijarnog vlasnika od 23. prosinca 2008. te se kao vlasnik upisao 17. travnja 2009. (povijesni izvadak iz zemljišne knjige na stranici 233-264 spisa). Nadalje, etažu 103/1000-poslovni prostor br. 1., u prizemlju, koji se sastoji od tri ureda i wc-a, ukupne površine 61,33 m² - na k.č. br. 1005/1- stambeno-poslovna zgrada i dvorište površine 782 m², sve upisano u zk. ul. broj 3179, poduložak broj 1 k.o. Srdoči; etažu 150/1000 - poslovni prostor br. 2., u prizemlju, koji se sastoji od četiri ureda, hodnika, čajne kuhinje i wc-a, ukupne površine 89,19 m² - na k.č. br. 1005/1 - stambeno - poslovna zgrada i dvorište površine 782 m², sve upisano u zk. ul. broj 3179, poduložak broj 2 k.o. Srdoči; etažu 96/1000 - stan broj 4., na drugom katu, koji se sastoji od kuhinje s blagovaonicom, dnevnog boravka, sobe, kupaone s wc-om, hodnika, ostave i lođe, ukupne površine 57,36 m² - na k.č. br. 1005/1 - stambeno - poslovna zgrada i dvorište površine 782 m², sve upisano u zk. ul. broj 3179, poduložak broj 6 k.o. Srdoči; etaža 211/1000-poslovni prostor br. 3., u potkrovlju, koji se sastoji od tri ureda, kupaone s wc-om i wc-a, ukupne površine 125,82 m²-na k.č. br. 1005/1-stambeno-poslovna zgrada i dvorište površine 782 m², sve upisano u zk. ul. broj 3179, poduložak broj 9 k.o. Srdoči tužitelj je stekao na temelju Ugovora o prodaji od 11. prosinca 2000. te se u zemljišne knjige upisao kao vlasnik 20. prosinca 2000. (povijesni izvadak iz zemljišne knjige na stranici 265-285 spisa).

13. Slijedom toga, sud utvrđuje da su predmetne nekretnine stekli radom na temelju citiranih ugovora o kupoprodaji za vrijeme trajanja braka budući da su stranke u bračnoj zajednici od 9. prosinca 1989. (čl. 1.1. Ugovora).

14. U postupku je utvrđeno da su stranke svoje odnose u svezi imovine stečene u braku uredili spornim Ugovorom o diobi bračne stečevine i reguliranju međusobnih odnosa od 19. kolovoza 2012. (dalje: Ugovor o diobi bračne stečevine). Odredbom čl. 3.2. Ugovora o diobi bračne stečevine bračni drugovi su ugovorili da predmetne nekretnine pripadaju u samovlasništvo tužiteljici, te je tuženik u čl. 4.1. tog Ugovora dozvolio tužiteljici da bez ikakve njegove daljnje suglasnosti i odobrenja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci izvrši uknjižbu prava vlasništva na svoje ime i u svoju korist. Nad tuženikom otvoren je stečajni postupak na temelju rješenja ovoga suda poslovni broj St-256/2013 od 16. svibnja 2013. te su predmetne nekretnine ušle u stečajnu masu tuženika, a tuženik je u prokaznom popisu imovine napisao da se njegova imovina sastoji i od predmetnih nekretnina. Potpis tuženika na Ugovoru o diobi bračne stečevine je ovjeren kod javnog bilježnika 13. lipnja 2013., koje činjenice između stranaka nisu sporne.

15. Sporno jest je li predmetni Ugovor o diobi bračne stečevine pravno valjan, odnosno proizvodi li pravne učinke.

16. Prema odredbi čl. 255. ObZ/03., koji je bio na snazi u vrijeme sklapanja predmetnog Ugovora o diobi bračne stečevine, bračnim ugovorom mogu se urediti imovinskopravni odnosi na postojećoj ili budućoj imovini. Prema trećim osobama uglavci o upravi ili raspolaganju imovinom imaju pravni učinak ako su upisani u zemljišne knjige, odnosno u javne upisnike kod kojih je upis nužan za stjecanje prava ili se stvar ne može rabiti bez takva upisa. Bračni ugovor sklapa se u pisanom obliku, a potpisi bračnih drugova moraju biti ovjereni.

17. Vrhovni sud je u rješenju poslovni broj Rev-1166/2020 od 22. studenog 2022. u ovom predmetu, odlučujući o pravnom pitanju ima li pravnu snagu bračni ugovor na kojem nisu ovjereni potpisi stranaka, odlučio slijedeće: "U smislu citirane zakonske odredbe čl. 255. ObZ/03., bračni ugovor je strogo formalni pravni posao, kod kojeg je propisan oblik, te je propisana ovjera potpisa bračnih drugova. Prema pravnom shvaćanju toga suda, činjenica da ugovorne strane nisu izvršile ovjeru potpisa na bračnom ugovoru, čini takav ugovor pravno nevaljan. S obzirom da je stečajni postupak nad tuženikom otvoren 16. svibnja 2013., dok je potpis tuženika na Ugovoru o diobi bračne stečevine ovjeren 13. lipnja 2013., proizlazi da u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, Ugovor o diobi bračne stečevine nije bio pravno valjan i nije proizvodio pravne učinke. Dakle, tužiteljica u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, nije bila vlasnica predmetnih nekretnina s osnove Ugovora o diobi bračne stečevine, pri čemu treba imati u vidu i činjenicu da tužiteljica nije niti upisala svoje pravo vlasništva s osnova tog Ugovora u zemljišne knjige. Slijedom toga ona nije imala izlučna prava, u smislu odredbe čl. 79. SZ/96., kao vlasnica predmetnih nekretnina s osnove Ugovoru o diobi bračne stečevine."

18. Nadalje se ističe da su u konkretnom slučaju pravne posljedice otvaranja stečajnoga postupka nad tuženikom nastupile početkom dana kojega je oglas o otvaranju stečajnoga postupka istaknut na oglasnoj ploči suda (čl. 88. st. 1. SZ-a). Dakle, u ovom slučaju su pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupile 16. svibnja 2013. Otvaranjem stečajnoga postupka prava dužnika pojedinca na upravljanje i raspolaganje imovinom koja ulazi u stečajnu masu prelaze na stečajnoga upravitelja (čl. 89. SZ-a). Odredba čl. 67. st. 1. SZ-a propisuje da stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka. Stečajna masa služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbina vjerovnika stečajnoga dužnika, odnosno tražbina čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika.

Nadalje, odredbom čl. 91. SZ-a propisano je da raspolaganja dužnika pojedinca nakon otvaranja stečajnoga postupka predmetnima iz stečajne mase su bez pravnog učinka, osim onih raspolaganja za koja vrijede opća pravila o zaštiti povjerenja u javne knjige.

19. Dakle, jedna od pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka je zabrana otuđenja ili opterećenja (raspolaganja) imovinom dužnika. Naprijed citirane odredbe propisuju zabranu raspolaganja od strane ranijeg zastupnika dužnika pojedinca prije otvaranja stečajnoga postupka i za takve je poslove izričito propisano da su bez pravnog učinka, dakle ništavi.

20. U konkretnom slučaju stranke su u Ugovoru o diobi bračne stečevine i reguliranju međusobnih odnosa navele da je Ugovor sklopljen 19. kolovoza 2012., no za stjecanje prava vlasništva na temelju tog Ugovora bilo je nužno, sukladno naprijed citiranim zakonskim odredbama, ovjeriti istinitost potpisa ovdje tuženika, što je osnovna pretpostavka za uknjižbu prava vlasništva u zemljišnim knjigama. Tuženik je istinitost svog potpisa na predmetnom Ugovoru ovjerio 13. lipnja 2013., dakle nakon što je nad tuženikom otvoren stečajni postupak 16. svibnja 2013. te nakon što je u zemljišnim knjigama 20. svibnja 2013. na temelju rješenja Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Z-7332/13 zabilježeno otvaranje stečajnog postupka nad tuženikom. Takvim postupanjem tuženik je raspolagao imovinom dužnika pojedinca protivno odredbi članka 89. i 91. SZ-a budući da otvaranjem stečajnoga postupka prava dužnika pojedinca na upravljanje i raspolaganje imovinom koja ulazi u stečajnu masu, dakle predmetnim nekretninama prelaze na stečajnog upravitelja. Stoga sud utvrđuje da taj Ugovor ne proizvodi pravne učinke. U svrhu zaštite interesa stečajnih vjerovnika zakon je propisao da se nastupanjem posljedica otvaranja stečajnoga postupka isključuje mogućnost raspolaganja imovinom stečajnog dužnika od strane ranijeg zastupnika dužnika, dakle onog koji je to bio do dana otvaranja stečaja odnosno tuženika (tako i sudska praksa VS RH, Revt-5/10 od 10.9.14. i VS RH, Revt-71/09 od 30.10.09.)

21. Ništetan je onaj ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo sukladno odredbi čl. 322. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, Narodne novine broj 35/05 i 41/08). Budući da je predmetni Ugovor o diobi bračne stečevine i reguliranju međusobnih odnosa ovjeren kod javnog bilježnika Gordane Legović sa sjedištem u Rijeci 13. lipnja 2013. protivan prisilnim propisima odnosno odredbi članka 89. SZ-a, sud utvrđuje da je taj Ugovor bez pravnog učinka odnosno ništetan sukladno odredbi čl. 91. SZ-a. Stoga tužiteljica na temelju ništetnog ugovora nije mogla steći pravo vlasništva na predmetnim nekretninama, niti je slijedom toga osnovan njezin zahtjev za izdvajanje predmetnih nekretnina iz stečajne mase tuženika temeljem citiranog Ugovora. Sud također utvrđuje da stranke prilikom sklapanja Ugovora o diobi bračne stečevine nisu postupale savjesno i pošteno iz naprijed navedenih razloga, odnosno jer su potpis ovjerile nakon otvaranja stečajnog postupka te iz razloga što tužiteljica svoje vlasništvo s osnove predmetnog Ugovora nije upisala u zemljišnu knjigu nakon sklapanja Ugovora, kao i iz razloga što je tuženik u prokaznom popisu imovine (popis na stranici 59-60 spisa) predmetne nekretnine naveo kao svoje vlasništvo, što nije obrazložio prilikom davanja svog iskaza.

22. U daljnjem tijeku postupka je sukladno uputi Vrhovnog suda iz odluke od 22. studenog 2022. bilo je potrebno utvrditi je li tužiteljica stekla vlasništvo

predmetnih nekretnina i u kojem udjelu na temelju zakona s osnove bračne stečevine s obzirom da je u postupku utvrđeno da predmetne nekretnine predstavljaju bračnu stečevinu stranaka jer su stečene radom za vrijeme trajanja bračne zajednice koja je počela 1989.

23. Na imovinu stečenu radom za vrijeme trajanja bračne zajednice nakon stupanja na snagu ObZ/98., odnosno nakon 1. srpnja 1999., primjenjuju se odredbe tog zakona i ObZ/03., koji istovjetno propisuju, da su bračni drugovi su u jednakim dijelovima suvlasnici u bračnoj stečevini, ako nisu drukčije ugovorili (čl. 253. st. 1. ObZ/98. i čl. 249. st. 1. ObZ/03.). Dakle, citirani zakoni sadrže zakonsku presumpciju o jednakim udjelima bračnih drugova uz mogućnost drugačijeg ugovaranja, s time da je sud u konkretnom slučaju utvrdio da Ugovor o diobi bračne stečevine i reguliranju međusobnih odnosa od 19. kolovoza 2012. nije pravno valjan i ne proizvodi pravne učinke.

24. Na temelju citiranih zakonskih odredbi i to čl. 253. st. 1. ObZ/98. i čl. 249. st. 1. ObZ/03. sud je utvrdio da je tužiteljica suvlasnica u ½ dijela nekretnina: 113/125 dijela kč.br. 1005/14 – šuma površine 254 m², upisana u zk.ul. broj 3346 k.o. Srdoči; kč.br. 203/9 – dio kuće i dvorište površine 884 m², upisana u zk.ul. broj 4381 k.o. Plase; četverosobni stan broj 03 na prvom katu, koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje, kupaoonice, hodnika, u ukupnoj površini od 110,96 m², u zgradi u Rijeci, u ul. F. Supila 12, sagrađenoj na kč.br. 968, zk.ul. broj 2980, poduložak broj 4313 k.o. Rijeka, (sada zk.ul. broj 12529 k.o. Rijeka, E-4); kč.br. 968 – dio kuće br. 12 u ulici Municipio, na II. katu stan prema jugu, koji se sastoji od 4 sobe, sobice, kuhinje, hodnika i nužnika ispod stepenica, na nenastanljivom tavanu sprema prema jug i ostali zajednički dijelovi zgrade, upisano u zk.ul. broj 2979 k.o. Rijeka, (sada zk.ul. broj 12529 k.o. Rijeka, E-5); četverosobni stan broj 5 na drugom katu, koji se sastoji od četiri sobe, kuhinje, nužnika i hodnika, ukupne površine od 111,50 m², u zgradi u Rijeci, u ul. F. Supila 12, sagrađenoj na kč.br. 968, zk.ul. broj 4654, poduložak broj 546 k.o. Rijeka, (sada zk.ul. broj 12529 k.o. Rijeka, E-1); etaža 103/1000 – poslovni prostor br.1. u prizemlju koji se sastoji od tri ureda i WC-a, ukupne površine 61,33 m² – na kč.br. 1005/1 – stambeno-poslovna zgrada i dvorište površine 782 m², sve upisano u zk.ul. broj 3179, poduložak broj 1, k.o. Srdoči; etaža 150/1000 – poslovni prostor broj 2 u prizemlju, koji se sastoji od četiri ureda, hodnika, čajne kuhinje i wc-a ukupne površine 89/19 m² – na kč.br. 1005/1 – stambeno-poslovna zgrada i dvorište površine 782 m², sve upisano u zk.ul. broj 3179, poduložak broj 2, k.o. Srdoči; etaža 96/1000 – stan broj 4 na drugom katu koji se sastoji od kuhinje s blagovaonicom, dnevnog boravka, sobe, kupaone s WC-om, hodnika, ostave i lođe ukupne površine 57,36 m² – na kč.br. 1005/1 – stambeno-poslovna zgrada i dvorište površine 782 m², sve upisano u zk.ul. broj 3179, poduložak broj 6, k.o. Srdoči i etaža 211/1000 – poslovni prostor broj 3 u potkrovlju, koji se sastoji od tri ureda, kupaone sa wc-om i Wc-a ukupne površine 125/82 m² – na kč.br. 1005/1 – stambeno-poslovna zgrada i dvorište površine 782 m², sve upisano u zk.ul. broj 3179, poduložak broj 9, k.o. Srdoči, kao i da se ½ dijela nekretnina izlučuje iz stečajne mase tuženika (t. I.-III. izreke presude).

25. Odredbom čl. 277. ZBPO propisano je da je imovina koju su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe od te imovine, njihova zajednička imovina, u kojoj se suvlasnički udio svakog bračnog druga određuje prema njegovom doprinosu u stjecanju te imovine sukladno čl. 287. st. 1. ZBPO. Stoga je u odnosu na imovinu stečenu za vrijeme trajanja ZBPO, odnosno u vezi vlasništva nekretnine upisane u podul.br. 1520 odnosno zk.ul.br. 2977 k.o. Rijeka,

stečene 1996., kao i nekretnine upisane u podul.br. 2361 odnosno zk.ul. 1267 k.o. Rijeka koja je stečena 1997., bilo potrebno utvrditi koliki je bio doprinos svakog bračnog druga u stjecanju te imovine, te s time u vezi koliki su njihovi suvlasnički omjeri u tako stečenoj imovini.

26. Radi utvrđenja koliki je doprinos svakog bračnog druga u stjecanju imovine-nekretnine upisane u podul.br. 1520 odnosno zk.ul.br. 2977 k.o. Rijeka, stečene 1996., kao i nekretnine upisane u podul.br. 2361 odnosno zk.ul. 1267 k.o. Rijeka koja je stečena 1997., odnosno koliko su njihovi suvlasnički udjeli na tim nekretninama sud je izveo dokaz saslušanjem stranaka. Iz iskaza stranaka sud je utvrdio da su bili vezi od 1. kolovoza 1988., vjenčali su se 9. prosinca 1989., a razveli 14. siječnja 2014. Imaju troje djece, koji su sada svi punoljetni. Prvo dijete je rođeno 1990., drugo 1994. i treće 2001. Oboje su bili u radnom odnosu, a tužiteljica je vodila brigu o kućanstvu i djeci. U potpunosti je preuzela brigu o kućanstvu što se tiče čišćenja, pranja, nabavke hrane i odjeće te higijene. Što se tiče djece obavljala je sve poslove koji se odnose na vrtić, školu, njihove izvanškolske aktivnosti, vozila ih je u školu i na izvanškolske aktivnosti, kuhala, prala i za djecu i za bivšeg supruga. Što se tiče poslova vezano za kućanstvo, tu tuženik nije sudjelovao, a što se tiče djece, onda kada je imao vremena jer je bio jako zaposlen. Također je vodila brigu i o zdravlju djece te ih je vodila liječniku i njegovala. Što se tiče plaće iskazala je da je svoju zaradu koristila za obitelj, kućanstvo i djecu. Tuženik je bio vlasnik obrta i par godina prije no što su se upoznali. Tužiteljica je najprije bila zaposlena u obrtu bivšeg supruga Instalater od 1989. do 1994., od 1994. do 2010. bila sa zaposlena u društvu PLUS RI-TANK d.o.o., koje je društvo u vlasništvu njenog bivšeg supruga, od 2010. pa do sredine 2012. kada je ponovno bila zaposlena u obrtu Instalater, a od 2012. je zaposlena u društvu RIJEKATANK d.o.o. U obrtu Instalater radila je administrativne poslove koji su se odnosili na to ako je npr. neki zakupac imao problema, zvala sam majstora da to riješi, prebacivali smo struju kada bi došao novi zakupac i slično. U društvu PLUS RI-TANK d.o.o. vodila je računa o osposobljavanju radnika za radno mjesto, te o računima za struju, telefon, gorivo, ispunjavala je putne naloge i slično. Na pitanje je li po njezinom mišljenju njezin bivši suprug dobro zarađivao odgovorila je da misli da je jer kako bi inače stekli svu tu imovinu.

27. Iz iskaza stranaka sud utvrđuje da su predmetne nekretnine stranke stekle radom za vrijeme trajanja bračne zajednice pa te nekretnine predstavljaju njihovu zajedničku imovinu u smislu odredbe čl. 277. ZBPO-a. Iz iskaza stranaka, koji su međusobno suglasni, sud nadalje utvrđuje da je tuženik financijski više doprinosio od tužiteljice (tužiteljica je na pitanje je li njezin suprug dobro zarađivao odgovorila da misli da je jer kako bi inače stekli svu tu imovinu), no i tužiteljica je novčano doprinosila u njihovu bračnu zajednicu budući da je cijelo vrijeme bila u radnom odnosu, a osim toga je pretežito sama radila u domaćinstvu te preuzela brigu oko odgoja i podizanja djece, sve u smislu odredbe čl. 287. st. 2. ZBPO-a.

28. Stoga na temelju iskaza stranaka sud utvrđuje doprinos svakog bračnog druga u stjecanju te imovine u ½ dijela, odnosno utvrđuje da su bračni drugovi u ½ dijela suvlasnici i na tim nekretninama.

29. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da je tužiteljica suvlasnik spornih nekretnina u ½ dijela i to po osnovi bračne stečevine (tužiteljice i tuženika) te je donio odluku kao u t. I. izreke presude. Nakon utvrđenja da je tužiteljica suvlasnik spornih nekretnina u ½ dijela, sud je utvrdio osnovanim tužbeni zahtjev na izlučenje ½ dijela nekretnina iz stečajne mase tuženika u smislu odredbe čl. 79. st. 1. SZ-a te je donio odluku kao u t. II. izreke presude. Također je slijedom naprijed navedenih utvrđenja

utvrdio osnovanim tužbeni zahtjev za brisanje zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom na ½ dijela predmetnih nekretnina (t. III. izreke presude).

30. Sud je odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu kojim tužiteljica traži utvrđenje da je suvlasnica nekretnina popisanih u t. I. izreke u preostalih ½ dijela te u dijelu kojim traži izdvajanje iz stečajne mase preostalih ½ dijela nekretnina te brisanje zabilježbe iz t. III. na preostalih ½ dijela nekretnina i donio odluku kao u t. IV. izreke presude.

31. Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 4. i čl. 155. ZPP-a. Budući da su stranke djelomično uspjele u parnici u jednakim dijelovima (tužitelj 50%, a tuženik 50%), sud je odredio da svaka stranka snosi svoje troškove (t. IV. izreke presude).

Rijeka, 13. listopada 2023.

Sutkinja
Tamara Jugo Smoljanović

Dokument je elektronički potpisan:

TAMARA JUGO
SMOLJANOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

13-10-2023
14:07:03



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U RIJEI

2.5.4.97=#130D48523838373835393634393537

L=RIJEKA

S=JUGO SMOLJANOVIĆ

G=TAMARA

CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ

UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana objave na e-oglasnoj ploči, a u slučaju da nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 8 (osam) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-3085e-2152f**

Kontrolni broj: **02c3c-3bab0-7676b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.